

## 10. MONOGRAFIKOA: Hezurak, lurra, memoria

*Bat ez da inongoa lur azpian hildakorik ez duen bitartean.*

Gabriel García Márquez, "Cien años de soledad" (1967)

Revista ArkeoGazte Aldizkariko 10.zenbakiko (2020) Argitalpen Batzordeak honako gaia proposatzen du: *Hezurak, lurra, memoria*. Ezagutzen denez, Arkeologia iraganeko giza taldeen bizimoduak aztertzeaz arduratzen den zientzia da, haien aztarna materialetan oinarrituz (RENFREW eta BAHN, 2007: 17). Ideia honen barruan, hezur-aztarnak iraganeko bizimoduen ebidentzia zuzenenak dira (LARSEN, 2002; RENFREW eta BAHN, 2007: 389). Hezur-aztarnen ikerketa diziplina desberdinen artean egon da banatua, zeinek hezurren analisisetatik *per se*, ikerkuntza multi- eta interdiziplinarra egiten duten.

Horregatik, zenbaki honetarako proposatzen den abiapuntua, osteologia modu zabalean ulertzen duen kontzeptua da, hau da, hezur-aztarnak protagonista dituzten ikuspegi eta diziplina desberdinak integratzen dituen kontzeptua. Horrela, zientzia guztiz anatomiko eta medikoetatik at, osteologia aplikatzen den bi arlo nagusietaz hitz egin daiteke. Lehenik, eta giza-hezurren kasu zehatzean, zientzia forentse guztiak daude, eremu judicial eta publikora zuzenduak, sarritan legezko testuinguruetan arestian gertaturiko heriotzak identifikatzea dituztelarik xede. Bigarrenik, aurreko diziplinen teknikak erabiltzen dituzten baina, aztarna zaharragoak ikertzen dituzten zientziak aurki ditzakegu, Biologia, Paleontologia edo Paleoantropologia eta Arkeologia bera, kasu (WHITE eta FOLKENS, 2005: 1).

Garrantzitsua da puntu honetan Bioarkeologia aipatzea. Kontzeptu hau berriki izan da esleitua biologia eta giza-taldeen antolaketa sozio-ekonomikoa elkartzen dituen diziplina bat aipatzeko, azken helburua gizakiaren egokitze gaitasunaren ezagutza duena, denboran zehar emandako aldaketak kontuan izanda (BALAGUER NADAL *et al.*, 2002: 97; WHITE eta FOLKENS, 2005: 1; LARSEN, 2015: 6).

Zentzu honetan, anglosaxoi munduan jatorria duen "Osteoarkeologia" terminoa azpimarratzea beharrezkoa da. Hezur-aztarnen edozein ikerketa mota hartzen ditu barne, baina, bai ikuspegi arkeologikoa eta bai giza-taldeen sistema ekonomiko eta sozialarekin duten harremana nabarmenduz (YRAVEDRA, 2006: 24). Nagusiki, bi taldeetan banatzen da hezur-aztarnen ikerketa. Batetik, eta zenbaki honetan protagonismo berezia izango dutenak, giza-hezurren analisiak daude, zeinetan metodologia antropologikoak eta paleopatologikoak aplikatzen diren (DE MIGUEL, 2006: 93). Giza-aztarna osteologikoen ikerkuntza potentzialaz gain, zentzu honetan nabarmentzekoak dira azterketa zooarkeologikoak. Hauek animalia-hezurren aztarnen analisisetan zentratzen dira azterketa eta informazio-sorta osagarri handi bat eskaintzen dute: giza taldeen biziraupen teknikak, animalia hornikuntzarako metodoak, animalia horiek harrapatzeko erabilitako estrategiak, hildako animaliek jasotako tratamendu eta

prozesaketak, animalia lehengai moduan erabiltzea, elikadura edo animalia horiek beteko zuten rol soziala (YRAVEDRA, 2006: 25).

Bi diziplina hauek adierazten duten dimentsio kontzeptuala kontuan hartuta, Revista ArkeoGazte Aldizkariko monografiko honek era askotariko gaiak izango ditu barne, hezur-aztarnen ikerketarekiko ikuspuntu oso desberdinekin, karakterizazio biologiko eta demografikoetako lanetatik hasita, eskeletoaren adinaren edo sexuaren determinazioa eztabaidatzen dituzten metodologia gaietara, baita metrikaren inguruko analisiak eta suspertzen ari diren ikusmolde alternatiboak ere.

Gai hauen inguruan tradizio eta literatura zabala dagoen arren, gaur egun horien irismenak eta aplikazio motak birplanteatzen ari dira. Egoera hau oso ondo islatzen da sexua determinatzeko metodoen kasuan, non Arkeologia Feministatik eta Queer Teoriatik datozen ideia berriek esku hartzen duten. Zalantzan jartzen ari da eskeletoaren sexu biologikoa lortzeak duen garrantzi zientifikoa iraganeko gizarteak interpretatzeko momentuan, *EAA Conferences* barruan antolaturiko *Let's talk about sex* sesioan jorratu ahal izan zen bezala (RINDLISBACHER eta NICKLISCH, 2019). Gainera, ideia aberasgarriak integratzen hasi dira, intersexualitatea bezalako kontzeptuekin, aurretik gutxi landua dena ezin baita fisikoki bereizi hezur-aztarnetan. Era berean, ikerketa osteologikoan Queer Teoriaren aplikazioak gure ikuseremua zabaltzeko aukera ematen du eta giza-talde bakoitzak haien sexuaren eta/edo genero-rolen arabera bereizketa propioak izan zitzaketela pentsatzeko aukera eskaintzen du (GELLER, 2005; DE MIGUEL, 2006: 102). Orain arte, oinarri heteronormatiboen arabera deskribatu dira gai horiek, kultura-aniztasuna ukatuz eta aztarnak testuingurutik ateraz (GELLER, 2009).

Era berean, patologia eta trauma desberdinetan oinarrituriko analisiak zein *post mortem* prozesuak monografiko honen parte izango dira. Tafonomia, grezierazko "ehorzketa" eta "lege" hitzetatik datorrena, Efremov paleontologo errusiarrek XX.mendeko 40ko hamarkadan ezarritako terminoa izan zen. Hezurrek testuinguru arkeologiko, paleontologiko eta forentseetan alterazio tafonomikoak adierazteko gaitasuna dute eta, beraz, aztarnategiaren eraketari buruzko interpretazioa osatzen dute, *ante mortem* gertaturiko prozesu patologikoak eta *post mortem* ematen diren aldaketak bereizten laguntzen duten bezala (WHITE eta FOLKENS, 2005: 49).

Halaber, Heriotzaren Arkeologiarekin zein hileta-errituekin zerikusia duen edozein alderdiri buruzko lanak ere aurkeztu daitezke. Azpimarratzekoa da "el mundo funerario no habla de la muerte, sino de la vida, de las creencias de un grupo social y de cómo se han enfrentado a los misterios de la muerte a través de los ritos funerarios" –hileta-munduak ez du heriotzaz hitz egiten, bizitzaz baizik, talde sozial baten sinesmenez eta hileta-errituen bidez heriotzaren misterioei aurre egiteko moduz– (DE MIGUEL, 2006: 91). Ehorzketa edo hileta-erritu baten azterketatik abiatuta, gai oso abstraktuak deszifratu daitezke, are gehiago historiaurreko bildumekin egiten badugu lan, hala nola, arbasoen garrantzia (talde baten barruko loturak indartzeko tresna gisa), boterea legitimatzeko estrategiak (senide baten lurperatzea bere posizio sozialaren antzinako jatorria erreklamatzeko erabiliz) edo lurralde-kontrola (FERNÁNDEZ CRESPO y TEJEDOR RODRIGUEZ, 2009).

Mota horretako ikerketetan, DNA eta isotopo egonkorren analisisen garrantzia nabarmendu da. Biokimikan eta genetikan egindako aurrerapenei esker, azterketa bioarkeologiko gehiago egin daitezke maila molekularrean, soilik osteologian oinarritu beharrean. Ikuspegi horiek, berriak izan arren, hogeitau urte baino gehiagoko ibilbidea dute jada eta, horri esker, metodologia sendotu da eta nabarmen hobetu da testuinguru arkeologikoetan duten aplikagarritasuna. Jatorri arkeologikoko DNA-ren ikerketari dagokionez, bai giza DNA zein testuinguru antropikoei loturikoa (animali-, landare-, onddo-jatorrizkoa...), iraganeko populazioen kasuan egindako ekarpenak garrantzitsuak izan dira, termino paleodemografikoetan Historiaurretik, Paleolinguistikatik, Antropologiatik, etab., datozen hipotesiak balioztatzeko bidea eskaini dutelarik. Egungo populazioen eta iraganeko patroi demografikoekin zituzten desberdintasunen bila egindako ikerketa molekularretik (AMMERMAN eta CAVALLI-SFORZA, 1984), hobekuntza metodologikoei antzinako DNA aztertzea eraman dute, hau da, testuinguru arkeologikoetatik datozen indibiduen DNA (DEGUILLoux *et al.*, 2012; FERNÁNDEZ *et al.*, 2014; POSTH *et al.*, 2016).

Teknika paleogenetiko eta genomikoak isotopo egonkorren analisisekin konbinatzean, interes handiko datuak lortu dira iraganeko populazioen dietari (karbonoa, nitrogenoa) eta mugikortasunari (sufrea, estrontzioa) buruz, genetikoki identifikatuak. Honek aplikazio desberdinak eskaintzen ditu, esate baterako, Europaren neolitizazio prozesuan eta ehiztari-biltzaileen bizimoduaren iraupenean (adibidez, BOLLONGINO *et al.*, 2013) edota elkarrekin ahaideturiko eta/edo lurperaturiko populazioen jatorrietan (esaterako, HAAK *et al.*, 2008).

Azkenik, Arkeologia, hezur-aztarnen ikerketa bezala, edozein garai historikotan aplikatu daiteke, baita gaur egun ere. Azterketa antropologiko eta forentseak zerbaitengatik nabarmendu badira, jada aipatutakoaz gain, hurbileneko iraganen izandako gatazka beliko handien eta genozidioen biktimak identifikatzeagatik izan da. Honako egoera hau argi geratzen da Espainiako Estatuaren kasuan, izan ere, Francoren desobiratzearen inguruko polemikak eta Gerra Zibileko hobi komunak identifikatzeari eta berreskuratzeari buruzko joan-etorri guztiek agerian utzi dute Memora Historikoaren Legearen ezarpenen dagoen arrakala (ESCUADERO ALDAY, 2015). Era berean, pertsona maite baten aztarnak berreskuratzeak edo, besterik gabe, lokalizatuak edukitzeak duen esanahia azaltzen du. Kasu hauetan, hezur-aztarna horiek muga akademiko eta zientifikoetatik haratago doan garrantzia hartzen dute; aztarna horietan, talde bateko partaide izatearen sentimenduak eta esanahi sozial eta identitario ugari ezkututzen dira.

Beraz, lerro hauetan aurkezten dugun monografikoaren helburua, izenburuan islatzen diren funtsezko hiru ideietan oinarritzen da: hezurak (aztergai nagusitzat hartuta), lurra (testuinguru arkeologikoari, oro har, eta, zehazki, ehorzketa edo hileta-erritu baten atzean dauden prozesu guztiei erreferentzia eginez) eta memoria (aztarnak dagokien talde sozialarekin loturiko nortasuna, esanahia eta sentimendua izanik eta, ondorioz, aztertutako aztarnetatik abiatuta, historia sortzeko prozesuari berari, komunitatea horretan parte hartzea animatuz).

Hitz batez, Revista ArkeoGazte Aldizkariko 10.zenbaki honek hezur-aztarnak protagonista izango dituzten Arkeologia eta Historiako lanak izango ditu ardatz, gaiaren edo kronologiaren aldetik murrizketarik gabe, garrantzi berezia hurrengo puntuetan jasotako ideiei emanez:

- Hezur-aztarnak aztertzeaz arduratzen diren diziplinen bilakaerari eta funtzionamenduari buruzko lan historiografiko eta terminologikoak.
- Hezur-aztarnen analisiaren barruan, Zooarkeologiarekin eta animalien eta giza-taldeen arteko harremanarekin loturiko azterlanak.
- Problematika metodologikoak, bereziki, metrikarekin, sexuaren estimazioarekin, adinaren determinazioarekin, patologia desberdinen identifikazioarekin eta, besteak beste, analisi tafonomikoekin zerikusia dutenak.
- Ikerketa antropologiko baten emaitzen aurkezpena, bilduma baten analisi orokorretatik, indibiduo bakar baten azterlanetara edo kondizio jakin batean zentratutakoetara (patologiak, ekintzaren hezur-adierazleak, metrika, dieta, indarkeria-adierazleak, paleodemografia, etab.).
- Hezur-aztarnen analisia aberasten duten ikuspegi berriak, Queer Teoriaren aplikazioa eta Arkeologia Feministatik datozen proposamenak, esaterako.
- Heriotzaren Arkeologiatik eta hileta-testuinguruaren interpretaziotik egindako proposamenak.
- Arestiko testuinguruetatik datozen eta lege-esparru bat duten giza hezur-aztarnekin loturiko gaiak, zeinetan zientzia forentseak esku hartzen duten.
- Biokimikan eta genetikan egindako aurrerapenarekin erlazionaturiko azterlanak, adibidez, DNA edo isotopo egonkorren analisia.

Ohikoa den moduan, **Monografikoaz** gain, Revista Arkeogazte Aldizkariak **Varia** eta **Aipamenak** atalak izango ditu. Lehenengoan, Arkeologiari buruzko edozein artikuluk hartu dezake parte, muga kronologiko, geografiko edo gaikakorik gabe. Bai hauek eta bai atal monografikoan argitaratzen diren lanak, isilpeko ikuskatzaile bidez ebaluatuko dira. Gainera, 10.zenbaki honetarako Argitalpen Batzordeak aipamenetarako izenburu batzuk proposatzen ditu, behe-rago ikusi daitezkeenak. Era berean, 2020ko zenbaki honetarako **ArkeoGazte Aldizkariko Gradu Amaierako VI. Lehiaketa** abian jarriko dugu, non 2017-2018 ikasturtetik aurrera aurkeztutako lanen artean hautagai onena aukeratuko dugun, *Varia* atalean txertatuz aipu espezifiko batekin. Horrez gain, Argitalpen Batzordeak urte batzuk daramatza **Arkeologiako Argazki Lehiaketa** egiten, zeinaren bitartez gure 10.zenbakia irudiztatzeke onenak hautatuko diren.

Zenbakiaren lanketan parte hartu nahi izanez gero, bere monografikoan zein *Varia* atalean, behin-behineko izenburua eta laburpena (gehienez 300 hitz) bidaltzea eskatzen da **2020ko maiatzaren 15a** baina lehen; nahi izanez gero, lana bera ere bidali daiteke entregatzeko azken eguna baina lehenago. Epe hau **2020ko uztailaren 24an** amaituko da. Argitalpen arauak gure web gunean kontsulta daitezke ([www.arkeogazte.org](http://www.arkeogazte.org)) eta edozein zalantza edo iradokizun izanez gero, igorri [arkeogazterevisa@gmail.com](mailto:arkeogazterevisa@gmail.com) helbide elektronikoko bidez.

## **Revista ArkeoGazte Aldizkariko 10.zenbakirako aipamenen proposamenak**

BELTRÁN FORTES, J.; FABIÃO, C. eta MORA SERRANO, B. (2019): *Historia de la arqueología hispano-portuguesa a debate: historiografía, coleccionismo, investigación y gestión arqueológicas en España y Portugal*. EUS, UMA Editorial, Universidade de Lisboa, Faculdade de Letras. Sevilla, Málaga, Lisboa.

DÍAZ-ANDREU, M. (2020): *A History of Archaeological Tourism. Pursuing leisure and knowledge from the eighteenth century to World War II*. Springer, New York.

DZBYNSKI, A.; ADAMSKI, M. eta DELLA CASA, P. (2020): *Cinematosophical Introduction to the Theory of Archaeology: Understanding Archaeology Through Cinema, Philosophy, Literature and some Incongruous Extremes*. Vernon Press. Wilmington, DE.

GOWLAND, R.L. eta HALCROW, S.E. (Ed.) (2020): *The mother-infant nexus in anthropology. Small beginnings, significant outcomes*. Springer, Cham.

GRAU-SOLOGESTOA, I. eta QUIRÓS, J.A. (Ed.) (2020): *Arqueología de la Edad Moderna en el País Vasco y su entorno*. Archaeopress, Oxford.

PÉREZ MACÍAS, J. A. (Ed.) (2019): *Los Villares de Marchenilla. Arqueología de una aldea medieval islámica*. Universidad de Huelva. Huelva.

QUIRÓS, J.A. (Ed.) (2019): *Arqueología de una comunidad campesina medieval: Zornostegi (Álava)*. Euskal Herriko Unibertsitatea, Bilbo.

SCHRADER, S. (2019): *Activity, Diet and Social Practice. Addressing Everyday Life in Human Skeletal Remains*. Springer, Switzerland.

TWISS, K. C. (2019): *The Archaeology of Food. Identity, Politics and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*. Cambridge University Press. Cambridge.

## **Bibliografía**

AMMERMAN, A. J. eta CAVALLI-SFORZA, L. L. (1984): *The Neolithic transition and the Genetics of populations in Europe*. Princeton University Press. Princeton.

BALAGUER NADAL, P.; FREGEIRO MORADOR, M.I.; OLIART CARAVATTI, C.; RIHUETE HERRADA, C. eta SINTES OLIVES, E. (2002): "Indicadores de actividad física y cargas laborales en el esqueleto humano. Posibilidades y limitaciones para el estudio del trabajo y su organización social en sociedades extintas". CLEMENTE, I.; RISCH, R. eta GIBAJA, J.F.(Eds.)-en, *Análisis funcional: su aplicación al estudio de las sociedades prehistóricas*.Oxford: 98-108.

BOLLONGINO, R.; NEHLICH, O.; RICHARDS, M. P.; ORSCHIEDT, J.; THOMAS, M. J.; SELL, C.; FAJKOSOVÁ, Z.; POWELL, A. eta BURGER, J. (2013): "2000 Years of Parallel Societies in Stone Age Central Europe". *Science*, 342: 479-481.

CHAPMAN, R. (2013): "Death, burial and social representation". En TARLOW, S. eta NILSSON STUTZ, L.V. (Eds.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial*. Oxford University Press, Oxford: 47-57.

DEGUILLOUX, M. F.; LEAHY, R. PEMONGE, M. H. eta ROTTIER, S. (2012): "European Neolithization and ancient DNA: an assessment. *Evolutionary Anthropology*, 21: 24-37.

DE MIGUEL, M.P. (2006): "Las mujeres en los contextos funerarios prehistóricos. Aportaciones desde la osteoarqueología". SOLER MAYOR, B. (Coord.)-en, *Las mujeres en la Prehistoria*. Museu de Prehistòria de València, Valencia.

ESCUADERO ALDAY, R. (2015): "Memoria Histórica – Ámbito jurídico". *Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica*. [<https://memoriahistorica.org.es/ambito-juridico/>. Kontsulta-data: 17/12/2019]

FERNÁNDEZ, E.; PÉREZ-PÉREZ, A.; GAMBA, C.; PRATS, E.; CUESTA, P.; ANFRUNS, J.; MOLIST, M.; ARROYO-PARDO, E. eta TURBÓN, D. (2014): "Ancient DNA analysis of 8000 B.C. Near Eastern Farmers supports an Early Neolithic Pioneer Maritime Colonization of Mainland Europe through Cyprus and the Aegean Islands". *PLOS Genetics*, 10 (6): e1004401.

FERNÁNDEZ CRESPO, T. eta TEJEDOR RODRÍGUEZ, C. (2009): "El registro funerario como reflejo del cambio". OrJIA (Eds.)-en, *Actas de las II Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (Madrid, 6, 7 y 8 de mayo de 2009)*. JIA 2009, Tomo II. LibrosPórtico, Madrid: 535-542.

GELLER, P.L. (2005): "Skeletal analysis and theoretical complications". *World Archaeology*, 37(4): 597-609.

GELLER, P.L. (2009): "Bodyscapes, Biology and Heteronormativity". *American Anthropologist*, 111(4): 504-516.

HAAK, W.; BRANDT, G.; DE JONG, H.N.; MEYER, C.; GANSLMEIER, R.; HEYD, V.; HAWKESWORTH, C.; PIKE, A.W.G.; MELLER, H. eta ALT, K. W. (2008): "Ancient DNA, Strontium Isotopes and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age". *PNAS*, 105 (47): 18226-18231.

LARSEN, C.S. (2002): "Bioarchaeology: The Lives and Lifestyles of Past People". *Journal of Archaeological Research*, 10(2): 119-166.

LARSEN, C.S. (2015): *Bioarchaeology. Interpreting Behavior from the Human Skeleton*. SBEA (Cambridge Studies in Biological and Evolutionary Anthropology), Cambridge.

POSTH, C.; RENAUD, G.; MITTNIK, A.; DRUCKER, D.G.; ROUGIER, H.; CUPILLARD, C.; VALENTIN, F.; THEVENET, C.; FURTWÄNGLER, A.; WIBING, C.; FRANCKEN, M.; MALINA,

M.; BOLUS, M.; LARI, M.; GIGLI, E.; CAPECCHI, G.; CREVECOEUR, I.; BEAUVAL, C.; FLAS, D.; GERMONPRÉ, M.; VAN DER PLICHT, J.; COTTIAUX, R.; GÉLY, B.; RONCHITELLI, A.; WEHRBERGER, K.; GRIGOURESCU, D.; SVOBODA, J.; SEMAL, P.; CARAMELLI, D.; BOCHERENS, H.; HARVATI, K.; CONARD, N. J.; HAAK, W.; POWELL, A. eta KRAUSE, J. (2016): "Pleistocene Mitochondrial Genomes Suggest a Single Major Dispersal of Non-Africans and a Late Glacial Population Turnover in Europe". *Current Biology*, 26: 827-833.

RENFREW, C. eta BAHN, P. (2007) [1991]: *Arqueología. Teoría, Métodos y Práctica*. Akal, Madrid.

RINDLISBACHER, L. eta NICKLISCH, M. (2019): "Let's talk about sex". EUROPEAN ASSOCIATION OF ARCHAEOLOGIST (Eds.)-en, *EAA 2019 Annual meeting (Bern, 2019): Abstract book*: 550-552.

WHITE, T.D. eta FOLKENS, P.A. (2005): *The Human Bone Manual*. Elsevier, Londres.

YRAVEDRA, J. (2006): *Tafonomía aplicada a Zooarqueología*. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.

## MONOGRÁFICO Nº10: Huesos, tierra, memoria

*Uno no es de ninguna parte mientras no tenga un muerto bajo la tierra.*

Gabriel García Márquez, "Cien años de soledad" (1967)

La Sección Monográfica que proponemos desde el Comité Editorial de la Revista ArkeoGazte Aldizkaria para su número 10 (año 2020) se titula *Huesos, tierra, memoria*. Como es sabido, la Arqueología es la ciencia que se encarga de investigar sobre las formas de vida de los grupos humanos del pasado a partir de sus vestigios materiales (RENFREW y BAHN, 2007: 17) y, dentro de esa idea, los restos óseos forman la evidencia más directa de las formas de vida del pasado (LARSEN, 2002; RENFREW y BAHN, 2007: 389). El estudio de los restos óseos ha estado dividido entre distintas disciplinas que hacen de su análisis *per se*, una investigación multi- e interdisciplinar.

Por ello, para este número, se propone partir de un amplio concepto de la osteología que permita integrar distintas visiones y disciplinas que tengan como protagonistas los restos óseos. Como tal, y fuera de las ciencias puramente anatómicas, biológicas y médicas, se puede hablar de dos principales áreas donde es aplicada la osteología. En primer lugar, y de cara a restos humanos, todas las ciencias forenses, pertenecientes a la parte judicial y pública y, que con frecuencia tienen como fin la identificación de muertes recientes en contextos legales. En segundo lugar, estarían las ciencias que se dedican a restos más antiguos y que hacen uso de las técnicas de las anteriores disciplinas, como son la Biología, Paleontología o Paleoantropología y la misma Arqueología (WHITE y FOLKENS, 2005: 1).

En este punto, es importante mencionar la Bioarqueología, concepto acuñado recientemente para hacer referencia a una disciplina entendida como la unión entre biología y la organización socio-económica de los grupos humanos, que tiene como último fin conocer la capacidad adaptativa del ser humano, teniendo en cuenta la diversidad temporal (BALAGUER NADAL *et al.*, 2002: 97; WHITE y FOLKENS, 2005: 1; LARSEN, 2015: 6).

En este sentido, cabe destacar también el concepto de "Osteoarqueología", proveniente del mundo anglosajón, que englobaría cualquier estudio referido a restos óseos, pero haciendo hincapié en la perspectiva arqueológica y en su relación con los sistemas económicos y sociales de los grupos humanos (YRAVEDRA, 2006: 24). El estudio de los huesos se divide principalmente en dos grupos. Por un lado, y que tendrá especial protagonismo en este número, están los análisis de restos óseos humanos para los que se aplican las metodologías antropológicas y paleopatológicas (DE MIGUEL, 2006: 93). Aparte del potencial investigador de los restos osteológicos humanos, es importante mencionar a este respecto los estudios zooarqueológicos, que se centran en el análisis de restos óseos faunísticos y ofrecen un gran abanico de información complementaria: técnicas de subsistencia de los grupos humanos, métodos de aprovisionamiento animal,



estrategias empleadas para adquirir dichos animales, tratamiento y procesamiento de los animales muertos, uso del animal como materia prima, alimentación o el rol social que cumplirían dichos animales (YRAVEDRA, 2006: 25).

Teniendo en cuenta la dimensión conceptual que estas dos disciplinas representan, el presente monográfico de la Revista *ArkeoGazte Aldizkaria* contendrá temáticas muy variadas, con puntos de vista muy diferentes sobre la investigación de los restos óseos, desde trabajos de caracterización biológica y demográfica, hasta cuestiones metodológicas respecto a la determinación de la edad o estimación sexual del esqueleto, así como estudios métricos y perspectivas alternativas emergentes.

A pesar de la amplia tradición y literatura existente en torno a estos temas, actualmente se están replanteando el alcance y el tipo de aplicación de los mismos. Esta situación se refleja muy bien en el caso de los métodos de determinación sexual de los restos humanos, donde intervienen nuevas ideas provenientes de la Arqueología Feminista y la Teoría Queer. Se empieza a cuestionar la importancia científica en la obtención del sexo biológico del esqueleto para la interpretación de las sociedades pasadas, como se pudo tratar en la sesión *Let's talk about sex*, organizado dentro de las conferencias anuales de la Asociación Europea de Arqueólogos (EAA por sus siglas en inglés) (RINDLISBACHER y NICKLISCH, 2019). Además, se comienza a integrar ideas enriquecedoras con aspectos como la intersexualidad, poco trabajada con anterioridad porque no es físicamente distinguible en restos óseos. Asimismo, la aplicación de la Teoría Queer al estudio osteológico permite abrir nuestro campo de visión y considerar que cabe la posibilidad de que cada grupo humano tuviera sus propias distinciones según el sexo y/o sus propios roles de género (GELLER, 2005; DE MIGUEL, 2006: 102), cuestiones que hasta ahora se han descrito según las bases heteronormativas, negando la diversidad cultural y provocando la descontextualización de los restos (GELLER, 2009).

De la misma forma, se integran en este monográfico los análisis basados en distintas patologías y traumas, así como de los procesos *post mortem*. La Tafonomía, proveniente de las palabras griegas de “enterramiento” y “leyes”, fue atribuida por el paleontólogo ruso Efremov en los años 40 del siglo XX. Los huesos tienen la capacidad de mostrar alteraciones tafonómicas en contextos arqueológicos, paleontológicos y forenses y, por tanto, completan la interpretación sobre la formación del yacimiento al igual que ayudan a discernir entre procesos patológicos ocurridos *ante mortem* y modificaciones *post mortem* (WHITE y FOLKENS, 2005: 49).

Asimismo, tendrán cabida también aquellos trabajos relacionados con cualquier aspecto de la Arqueología de la Muerte o rituales funerarios. Es de destacar la idea de que “el mundo funerario no habla de la muerte, sino de la vida, de las creencias de un grupo social y de cómo se han enfrentado a los misterios de la muerte a través de los ritos funerarios” (DE MIGUEL, 2006: 91). Entendemos que a partir del estudio de un enterramiento o un ritual funerario podemos descifrar cuestiones tan abstractas, y más si tratamos con muestras prehistóricas, como la importancia de los antecesores (como herramienta para fortalecer los vínculos dentro de un grupo), estrategias de legitimación del poder (utilizando el enterramiento de un pariente como forma de

reclamar el origen ancestral de su posición social) o el control territorial (FERNÁNDEZ CRESPO y TEJEDOR RODRIGUEZ, 2009).

En este tipo de estudios ha destacado la importancia de los análisis de ADN e isótopos estables. Los avances en la bioquímica y la genética están permitiendo realizar muchas más investigaciones bioarqueológicas a nivel molecular en vez de basarse únicamente en la osteología. Estos enfoques, aunque novedosos, poseen ya un recorrido de más de veinte años, lo que ha permitido su consolidación metodológica y una mejora sustancial de su aplicabilidad en contextos arqueológicos. Respecto al estudio del ADN de origen arqueológico, tanto humano como aquel asociado a los contextos antrópicos (animal, vegetal, fúngico...), los aportes al estudio de las poblaciones del pasado han sido importantes, permitiendo testar hipótesis procedentes de la Prehistoria, la Paleolingüística, la Antropología, etc., en términos paleodemográficos. Del estudio molecular de las poblaciones actuales y sus diferencias en busca de patrones demográficos del pasado (AMMERMAN y CAVALLI-SFORZA, 1984), las mejoras metodológicas en este campo han conducido al estudio del ADN antiguo, es decir, a aquel procedente de individuos de origen arqueológico (DEGUILLoux *et al.*, 2012; FERNÁNDEZ *et al.*, 2014; POSTH *et al.*, 2016).

La combinación de las técnicas paleogenéticas y genómicas con el análisis de isótopos estables ha proporcionado datos de gran interés sobre la dieta (carbón, nitrógeno) y la movilidad de las poblaciones del pasado (azufre, estroncio), contextualizados genéticamente, con aplicación, por ejemplo, a la neolitización de Europa y la perduración de los modos de vida cazadores-recolectores (p. e. BOLLONGINO *et al.*, 2013), o los orígenes de las poblaciones emparentadas y/o inhumadas juntas (p. e. HAAK *et al.*, 2008).

Finalmente, la Arqueología, al igual que el estudio de los restos óseos, es aplicable a cualquier época histórica, también al presente. Si por algo han destacado los estudios antropológicos y forenses, aparte de lo ya mencionado, ha sido por la identificación de las víctimas de grandes conflictos bélicos y genocidios del pasado más reciente. Este hecho es claro en el caso del Estado español, donde tanto la emergente polémica sobre la exhumación de Franco y todas las idas y venidas habidas respecto a la identificación y recuperación de las fosas comunes de la Guerra Civil, ha dejado al descubierto la brecha existente en la implantación de la Ley de la Memoria Histórica (ESCUADERO ALDAY, 2015). A su vez, muestra el significado que tiene llegar a recuperar los restos de un ser querido o, simplemente, tenerlos localizados. En estos casos, esos restos óseos adquieren una gran importancia que va más allá de los límites académicos y científicos; en ellos se esconden toda una serie de sentimientos de pertenencia y significados sociales e identitarios.

Por lo tanto, el monográfico que presentamos en estas líneas tiene como fin prestar atención a la unión de tres esenciales ideas, reflejadas en el título: huesos (entendidos como el objeto de estudio principal), tierra (en referencia al contexto arqueológico, en general, y todos los procesos subyacentes a un enterramiento o un ritual funerario, en concreto) y memoria (relacionado con la identidad, el significado y los sentimientos

vinculados al grupo social al que pertenecen los restos y, de forma subsecuente, al proceso mismo de creación de historia a partir de los restos estudiados, involucrando a la comunidad en él).

En definitiva, este número 10 de la Revista ArkeoGazte Aldizkaria se centrará en trabajos de Arqueología e Historia que tengan como protagonistas los restos óseos, sin restricciones temporales o temáticas y con énfasis en:

- Trabajos historiográficos y terminológicos sobre la evolución y el funcionamiento de las distintas disciplinas que se ocupan del análisis de los restos óseos.
- Como parte del análisis de restos óseos, también se incluirán estudios relacionados con la Zooarqueología y con el vínculo entre animales y grupos humanos.
- Problemáticas metodológicas, en especial, vinculados a la métrica, métodos de estimación sexual, técnicas de determinación de la edad, formas de identificar distintas patologías, análisis tafonómicos, entre otros.
- Presentación de resultados de un estudio antropológico, desde análisis generales de un grupo a estudios de un solo individuo o centrados en una condición concreta (patologías, marcadores óseos de actividad, métrica, dieta, indicadores de violencia, paleodemografía, etc.).
- Nuevas perspectivas que enriquecen el análisis de los restos óseos, como la aplicación de la Teoría Queer y propuestas provenientes de la Arqueología Feminista.
- Propuestas desde la Arqueología de la Muerte y la interpretación de contextos funerarios.
- Cuestiones relacionadas con restos óseos humanos provenientes de contextos muy recientes y con un marco legal, donde intervienen las ciencias forenses.
- Estudios relacionados con los avances en bioquímica y genética, por ejemplo, análisis de ADN o de isótopos estables.

Como viene siendo habitual, además del **Monográfico**, Revista ArkeoGazte Aldizkaria incluirá las secciones de **Varia** y de **Recensiones**. En la primera tendrá cabida cualquier artículo sobre Arqueología, sin límites cronológicos, geográficos o temáticos. Tanto estos trabajos como los que se publiquen en la sección monográfica serán evaluados mediante el sistema de pares ciegos. Además, para este décimo número el Comité Editorial propone una serie de títulos para recensiones que pueden verse más abajo. También para este número de 2020 pondremos en marcha nuestro **VI Concurso de Trabajos Fin de Grado**, en el cual seleccionaremos el mejor candidato de entre los trabajos defendidos a partir del año académico 2017-2018, para su inclusión en el apartado Varia bajo una mención específica. Asimismo, el Comité Editorial lleva varios números realizando un **Concurso de Fotografía Arqueológica**, en el que se seleccionarán las mejores para ilustrar nuestro décimo número, a partir de este momento en confección.

En el caso de querer participar en la elaboración del número, tanto en su monográfico como en la sección Varia, se solicita el envío de un título provisional y de un abstract de

no más de 300 palabras antes del **15 de mayo de 2020**, si bien también se puede optar por el envío del trabajo antes de la fecha final de entrega. Este plazo finalizará el **24 de julio de 2020**. Las normas de publicación pueden consultarse en nuestra página web ([www.arkeogazte.org](http://www.arkeogazte.org)) y cualquier duda o sugerencia puede gestionarse a través de la dirección de correo electrónico [arkeogazterevista@gmail.com](mailto:arkeogazterevista@gmail.com).

### **Propuestas de reseñas para el número 10 de Revista ArkeoGazte Aldizkaria**

BELTRÁN FORTES, J.; FABIÃO, C. y MORA SERRANO, B. (2019): *Historia de la arqueología hispano-portuguesa a debate: historiografía, coleccionismo, investigación y gestión arqueológicas en España y Portugal*. EUS, UMA Editorial, Universidade de Lisboa, Faculdade de Letras. Sevilla, Málaga, Lisboa.

DÍAZ-ANDREU, M. (2020): *A History of Archaeological Tourism. Pursuing leisure and knowledge from the eighteenth century to World War II*. Springer, New York.

DZBYNSKI, A.; ADAMSKI, M. y DELLA CASA, P. (2020): *Cinematographical Introduction to the Theory of Archaeology: Understanding Archaeology Through Cinema, Philosophy, Literature and some Incongruous Extremes*. Vernon Press. Wilmington, DE.

GOWLAND, R.L. y HALCROW, S.E. (Ed.) (2020): *The mother-infant nexus in anthropology. Small beginnings, significant outcomes*. Springer, Cham.

GRAU-SOLOGESTOA, I. y QUIRÓS, J.A. (Ed.) (2020): *Arqueología de la Edad Moderna en el País Vasco y su entorno*. Archaeopress, Oxford.

PÉREZ MACÍAS, J. A. (Ed.) (2019): *Los Villares de Marchenilla. Arqueología de una aldea medieval islámica*. Universidad de Huelva, Huelva.

QUIRÓS, J.A. (Ed.) (2019): *Arqueología de una comunidad campesina medieval: Zornostegi (Álava)*. Universidad del País Vasco, Bilbo.

SCHRADER, S. (2019): *Activity, Diet and Social Practice. Addressing Everyday Life in Human Skeletal Remains*. Springer, Switzerland.

TWISS, K. C. (2019): *The Archaeology of Food. Identity, Politics and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*. Cambridge University Press. Cambridge.

### **Bibliografía**

AMMERMAN, A. J. y CAVALLI-SFORZA, L. L. (1984): *The Neolithic transition and the Genetics of populations in Europe*. Princeton University Press. Princeton.

BALAGUER NADAL, P.; FREGEIRO MORADOR, M.I.; OLIART CARAVATTI, C.; RIHUETE HERRADA, C. y SINTES OLIVES, E. (2002): "Indicadores de actividad física y cargas

laborales en el esqueleto humano. Posibilidades y limitaciones para el estudio del trabajo y su organización social en sociedades extintas”. En CLEMENTE, I.; RISCH, R. y GIBAJA, J.F. (Eds.), *Análisis funcional: su aplicación al estudio de las sociedades prehistóricas*. Oxford: 98-108.

BOLLONGINO, R.; NEHLICH, O.; RICHARDS, M. P.; ORSCHIEDT, J.; THOMAS, M. J.; SELL, C.; FAJKOSOVÁ, Z.; POWELL, A. y BURGER, J. (2013): “2000 Years of Parallel Societies in Stone Age Central Europe”. *Science*, 342: 479-481.

CHAPMAN, R. (2013): “Death, burial and social representation”. En TARLOW, S. y NILSSON STUTZ, L.V. (Eds.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial*. Oxford University Press, Oxford: 47-57.

DEGUILLOUX, M. F.; LEAHY, R. PEMONGE, M. H. y ROTTIER, S. (2012): “European Neolithization and ancient DNA: an assessment. *Evolutionary Anthropology*, 21: 24-37.

DE MIGUEL, M.P. (2006): “Las mujeres en los contextos funerarios prehistóricos. Aportaciones desde la osteoarqueología”. En SOLER MAYOR, B. (Coord.), *Las mujeres en la Prehistoria*. Museu de Prehistòria de València, Valencia.

ESCUADERO ALDAY, R. (2015): “Memoria Histórica – Ámbito jurídico”. *Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica*. [<https://memoriahistorica.org.es/ambito-juridico/>. Fecha de consulta: 17/12/2019]

FERNÁNDEZ, E.; PÉREZ-PÉREZ, A.; GAMBA, C.; PRATS, E.; CUESTA, P.; ANFRUNS, J.; MOLIST, M.; ARROYO-PARDO, E. y TURBÓN, D. (2014): “Ancient DNA analysis of 8000 B.C. Near Eastern Farmers supports an Early Neolithic Pioneer Maritime Colonization of Mainland Europe through Cyprus and the Aegean Islands”. *PLOS Genetics*, 10 (6): e1004401.

FERNÁNDEZ CRESPO, T. y TEJEDOR RODRÍGUEZ, C. (2009): “El registro funerario como reflejo del cambio”. En OrJIA (Eds.), *Actas de las II Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (Madrid, 6, 7 y 8 de mayo de 2009)*. JIA 2009, Tomo II. LibrosPórtico, Madrid: 535-542.

GELLER, P.L. (2005): “Skeletal analysis and theoretical complications”. *World Archaeology*, 37(4): 597-609.

GELLER, P.L. (2009): “Bodyscapes, Biology and Heteronormativity”. *American Anthropologist*, 111(4): 504-516.

HAAK, W.; BRANDT, G.; DE JONG, H. N.; MEYER, C.; GANSLMEIER, R.; HEYD, V.; HAWKESWORTH, C.; PIKE, A. W. G.; MELLER, H. y ALT, K. W. (2008): “Ancient DNA, Strontium Isotopes and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age”. *PNAS*, 105 (47): 18226-18231.

LARSEN, C.S. (2002): “Bioarchaeology: The Lives and Lifestyles of Past People”. *Journal of Archaeological Research*, 10(2): 119-166.

LARSEN, C.S. (2015): *Bioarchaeology. Interpreting Behavior from the Human Skeleton*. SBEA (Cambridge Studies in Biological and Evolutionary Anthropology), Cambridge.

POSTH, C.; RENAUD, G.; MITTNIK, A.; DRUCKER, D. G.; ROUGIER, H.; CUPILLARD, C.; VALENTIN, F.; THEVENET, C.; FURTWÄGLER, A.; WIBING, C.; FRANCKEN, M.; MALINA, M.; BOLUS, M.; LARI, M.; GIGLI, E.; CAPECCHI, G.; CREVECOEUR, I.; BEAUVAL, C.; FLAS, D.; GERMONPRÉ, M.; VAN DER PLICHT, J.; COTTIAUX, R.; GÉLY, B.; RONCHITELLI, A.; WEHRBERGER, K.; GRIGOURESCU, D.; SVOBODA, J.; SEMAL, P.; CARAMELLI, D.; BOCHERENS, H.; HARVATI, K.; CONARD, N. J.; HAAK, W.; POWELL, A. y KRAUSE, J. (2016): "Pleistocene Mitochondrial Genomes Suggest a Single Major Dispersal of Non-Africans and a Late Glacial Population Turnover in Europe". *Current Biology*, 26: 827-833.

RENFREW, C. y BAHN, P. (2007) [1991]: *Arqueología. Teoría, Métodos y Práctica*. Akal, Madrid.

RINDLISBACHER, L. y NICKLISCH, M. (2019): "Let's talk about sex". En EUROPEAN ASSOCIATION OF ARCHAEOLOGIST (Eds.), *EAA 2019 Annual meeting (Bern, 2019): Abstract book*: 550-552.

WHITE, T.D. y FOLKENS, P.A. (2005): *The Human Bone Manual*. Elsevier, Londres.

YRAVEDRA, J. (2006): *Tafonomía aplicada a Zooarqueología*. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.

## MONOGRAPH N°10: bones, soil, memory

*A person does not belong to a place until there is someone dead under the ground.*

Gabriel García Márquez, "One Hundred Years of Solitude"

The monographic section proposed by the Editorial Board for the 10<sup>th</sup> volume of ArkeoGazte Journal is entitled *bones, soil, memory*. As is well known, Archaeology is the science that addresses the way of living from past humans through the analysis of their material evidence (RENFREW and BAHN, 2007:17). Inserted on this idea, human bones are the most direct evidence of past populations (LARSEN, 2002; RENFREW and BAHN, 2007: 389). Human bones research has been diversified in different scientific disciplines that produce their own investigations, but also multi and interdisciplinary research.

On the current monograph volume, we propose a wide spectrum concept of osteoarchaeology as its starting point. In this way, we could integrate different trends and disciplines focussed on bones. If we exclude scientific disciplines strictly related to Anatomy, Biology and Medicine, there are two main approaches whereby osteology is applied. The first one is related to the forensic disciplines related to public and justice activities. They are restricted to human remains and they are focussed on the identification and determination of recent deaths aimed by legal frameworks. The second approach is related to disciplines that research older remains by the application of the sciences of the past techniques such as Biology, Palaeontology, Palaeoanthropology, or Archaeology itself (WHITE and FOLKENS, 2005:1).

Here, we would like to mention the concept of Bioarchaeology, a scientific discipline recently proposed to understand the relationship between the biology and socio-economic organisation of human groups. The main aim of this discipline is to understand the adaptative abilities of human being taking into account the temporal variability (BALAGUER NADAL *et al.*, 2002: 97; WHITE and FOLKENS, 2005: 1; LARSEN, 2015: 6).

In that sense, it is also worth noting the Anglo-Saxon world concept of "Osteoarchaeology", which would include any study referring to skeletal remains, but emphasizing the archaeological perspective and its relationship with the economic and social systems of human groups (YRAVEDRA, 2006: 24). The study of bones is mainly divided into two groups. On the one hand, and which will have a special role in this volume, there are the analyses of human bone remains for which anthropological and palaeopathological methodologies are applied (DE MIGUEL, 2006: 93). Apart from the human osteological remains, it is important to mention zooarchaeological studies, which focus on the analysis of faunal bone remains and offer a wide range of complementary information: human groups subsistence techniques, animal supply methods, strategies to acquire these animals, treatment and processing of dead animals, use of the animal as raw material, diet or the social role that these animals would play (YRAVEDRA, 2006: 25).

Considering the conceptual dimension that these two disciplines represent, the current monograph of the *ArkeoGazte Journal* will contain very varied topics, with very different points of view on the research of bone remains, from works of biological and demographic characterization, to methodological questions regarding the determination of the age or sexual estimation of the skeleton, as well as metric studies and emerging alternative perspectives.

In spite of the extensive tradition and current literature around these topics, their scope and type of application are currently being rethought. This situation is very well reflected in the case of the methods of sexual determination of human remains, where new ideas from Feminist Archaeology and Queer Theory intervene. The scientific importance in obtaining the biological sex of the skeleton for the interpretation of past societies is beginning to be questioned, as it could be dealt with in the *Let's talk about sex* session, organized within the annual conferences of the European Association of Archaeologists (EAA by RINDLISBACHER and NICKLISCH, 2019). Furthermore, enriching ideas are beginning to be integrated with aspects such as intersexuality, which has been little worked previously because it is not physically distinguishable in skeletal remains. Also, the application of Queer Theory to osteological study allows us to open our field of vision and consider that it is possible that each human group had its own distinctions according to sex and/or their own gender roles (GELLER, 2005; DE MIGUEL, 2006: 102). These issues have been until now described according to heteronormative bases, denying cultural diversity and causing decontextualization of the remains (GELLER, 2009).

In the same way, this monograph integrates analysis based in different pathologies and traumas, as well as *post mortem* processes. Taphonomy, which comes from the Greek words 'burial' and law, was defined by the Russian palaeontologist Efremov in the 1940s. Bones have the ability of showing taphonomic alterations in archaeological, palaeontological and forensic contexts, and, thus, complete the interpretation on site formation and help discern between pathological *ante mortem* processes and *post mortem* modifications (WHITE and FOLKENS, 2005: 49).

Also, works related with any aspect of the Archaeology of Death or funerary rituals will be welcome. We can emphasise the idea that "el mundo funerario no habla de la muerte, sino de la vida, de las creencias de un grupo social y de cómo se han enfrentado a los misterios de la muerte a través de los ritos funerarios" –funeral rituals do not speak of death but of life, of the beliefs of a social group and how they faced the mysteries of death through funerary rites– (DE MIGUEL, 2006: 91). Through the study of a burial or a funerary ritual we can decipher abstract questions, especially if we work with prehistoric samples, as the importance of ancestors (as a tool to strengthen bonds in groups), strategies of power recognition (using the burial of a relative as a form to claim the ancestral origin of a social position) or territorial control (FERNÁNDEZ CRESPO and TEJEDOR RODRIGUEZ, 2009).

These types of studies have put the focus on DNA and stable isotopes analysis. The advances in biochemistry and genetics are allowing more bioarchaeological research at a molecular level instead of being based only on osteology. These approaches, though



novel, have more than twenty years of experience, which has allowed their methodological consolidation and a substantial improvement of their applicability to archaeological contexts. Regarding DNA analysis of archaeological origin, both human and those associated to anthropic contexts (animal, vegetal, fungal, ...), their contribution to the study of population of past societies has been significant, allowing to test hypothesis from Prehistory, Palaeolinguistics, Anthropology, etc., in palaeodemographic terms. Starting from the molecular study of current populations and their differences, searching for past demographic patterns (AMMERMAN and CAVALLISFORZA, 1984), the methodological improvements in this field have allowed to study the ancient DNA, the one coming from individuals extracted from archaeological contexts (DEGUILLoux *et al.*, 2012; FERNÁNDEZ *et al.*, 2014; POSTH *et al.*, 2016).

The combination of palaeogenetic and genomic techniques with stable isotope analyses has offered new data of great interest about the diet (carbon, nitrogen) and mobility of past populations (sulphur, strontium), as applied, for example, to the neolithization process in Europe and maintenance of the way of life of hunter-gatherers (e.g. BOLLONGINO *et al.*, 2013), or to the origin of related populations or human groups buried together (e.g. HAAK *et al.*, 2008).

Finally, Archaeology, as well as the study of skeletal remains, is also applicable to any historical period, also the present. If something has made anthropological and forensic studies stand out, it is the identification of the victims of the wars and genocides of the closest past. This is clear in the case of Spain, where both the rising controversy about the exhumation of the dictator Franco and all the comings and goings about the identification and recovery of the mass graves of the Spanish Civil War, revealed the breach in the implementation of the Law for Historical Memory (ESCUDERO ALDAY, 2015). At the same time, it shows the meaning of recovering the remains of the loved ones or simply to know where they are. In these cases, skeletal remains acquire great importance, which goes beyond academic and scientific limits. They embody an assemblage of feelings of belonging and social and identity meanings.

For all this, the monographic presented here is aimed at paying attention to union of the three essential ideas expressed in the title: bones (understood as the main object of study), soil (referred to the archaeological context in general and more specifically to all the underlying processes in a burial or funerary ritual) and memory (related to the identity, meaning and feelings linked to the social group the skeletal remains belong to; to the very process of creating history based on the bones studied, and involving the community in it).

Summing up, the 10<sup>th</sup> volume of *Arkeogazte Journal* will focus on works about Archaeology and History centred on skeletal remains, without any temporal or thematic restrictions and with an emphasis on:

- Historiographical and terminological works on the evolution and functioning of the different disciplines that deal with the analysis of skeletal remains.

- As part of the analysis of skeletal remains, studies related to Zooarchaeology and the link between animals and human groups will also be included.
- Methodological problems, especially related to metrics, sexual estimation methods, age determination techniques, ways to identify different pathologies, taphonomic analysis, among others.
- Presentation of the results of an anthropological study, from general analysis of a group to studies of a single individual or focused on a specific condition (pathologies, bone activity markers, metrics, diet, indicators of violence, palaeodemography, etc.).
- New perspectives that enrich the analysis of skeletal remains, such as the application of Queer Theory and proposals from Feminist Archaeology.
- Proposals from the Archaeology of Death and the interpretation of funeral contexts.
- Questions related to human skeletal remains from very recent contexts and with a legal framework, where forensic sciences intervene.
- Studies related to advances in biochemistry and genetics, for example, DNA or stable isotope analysis.

As usual, in addition to the **Monograph**, ArkeoGazte Journal will include the **Varia** and **Review** sections. In the first, there will be room for any article on Archaeology, without chronological, geographic or thematic limits. Both these works and those published in the monographic section will be evaluated using the blind pairs system. In addition, for this 10<sup>th</sup> volume the Editorial Board proposes a series of titles for reviews that can be seen below. Also, for this 2020 volume we will launch our **VI Final Degree Project Contest**, in which we will select the best candidate from among the papers defended from the academic year 2017-2018, to be included in the Varia section under a specific mention. Likewise, the Editorial Board has carried out several volumes holding an **Archaeological Photography Contest**, in which the best photographs will be selected to illustrate our 10<sup>th</sup> volume.

In the case of wanting to participate in the elaboration of the volume, in its monograph or in the Varia section, it is requested to send a provisional title and an abstract of no more than 300 words before **15<sup>th</sup> May 2020**. The period to send the paper will end the **24<sup>th</sup> July 2020**. The publication rules can be consulted on our website ([www.arkeogazte.org](http://www.arkeogazte.org)) and any questions or suggestions can be managed through the email address [arkeogazterevista@gmail.com](mailto:arkeogazterevista@gmail.com).

### **Review proposals for the 10<sup>th</sup> volume of ArkeoGazte Journal**

BELTRÁN FORTES, J.; FABIÃO, C. and MORA SERRANO, B. (2019): *Historia de la arqueología hispano-portuguesa a debate: historiografía, coleccionismo, investigación y*

*gestión arqueológicos en España y Portugal*. EUS, UMA Editorial, Universidade de Lisboa, Faculdade de Letras. Sevilla, Málaga, Lisboa.

DÍAZ-ANDREU, M. (2020): *A History of Archaeological Tourism. Pursuing leisure and knowledge from the eighteenth century to World War II*. Springer, New York.

DZBYNSKI, A.; ADAMSKI, M. and DELLA CASA, P. (2020): *Cinematosophical Introduction to the Theory of Archaeology: Understanding Archaeology Through Cinema, Philosophy, Literature and some Incongruous Extremes*. Vernon Press. Wilmington, DE.

GOWLAND, R.L. and HALCROW, S.E. (Ed.) (2020): *The mother-infant nexus in anthropology. Small beginnings, significant outcomes*. Springer, Cham.

GRAU-SOLOGESTOA, I. and QUIRÓS, J.A. (Ed.) (2020): *Arqueología de la Edad Moderna en el País Vasco y su entorno*. Archaeopress, Oxford.

PÉREZ MACÍAS, J. A. (Ed.) (2019): *Los Villares de Marchenilla. Arqueología de una aldea medieval islámica*. Universidad de Huelva, Huelva.

QUIRÓS, J.A. (Ed.) (2019): *Arqueología de una comunidad campesina medieval: Zornostegi (Álava)*. Universidad del País Vasco, Bilbo.

SCHRADER, S. (2019): *Activity, Diet and Social Practice. Addressing Everyday Life in Human Skeletal Remains*. Springer, Switzerland.

TWISS, K. C. (2019): *The Archaeology of Food. Identity, Politics and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*. Cambridge University Press. Cambridge.

## **Bibliography**

AMMERMAN, A. J. and CAVALLI-SFORZA, L. L. (1984): *The Neolithic transition and the Genetics of populations in Europe*. Princeton University Press. Princeton.

BALAGUER NADAL, P.; FREGEIRO MORADOR, M.I.; OLIART CARAVATTI, C.; RIHUETE HERRADA, C. and SINTES OLIVES, E. (2002): "Indicadores de actividad física y cargas laborales en el esqueleto humano. Posibilidades y limitaciones para el estudio del trabajo y su organización social en sociedades extintas". In CLEMENTE, I.; RISCH, R. and GIBAJA, J.F. (Eds.), *Análisis funcional: su aplicación al estudio de las sociedades prehistóricas*. Oxford: 98-108.

BOLLONGINO, R.; NEHLICH, O.; RICHARDS, M. P.; ORSCHIEDT, J.; THOMAS, M. J.; SELL, C.; FAJKOSOVÁ, Z.; POWELL, A. and BURGER, J. (2013): "2000 Years of Parallel Societies in Stone Age Central Europe". *Science*, 342: 479-481.

CHAPMAN, R. (2013): "Death, burial and social representation". In TARLOW, S. y NILSSON STUTZ, L.V. (Eds.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial*. Oxford University Press, Oxford: 47-57.

DEGUILLOUX, M. F.; LEAHY, R. PEMONGE, M. H. and ROTTIER, S. (2012): "European Neolithization and ancient DNA: an assessment. *Evolutionary Anthropology*, 21: 24-37.

DE MIGUEL, M.P. (2006): "Las mujeres en los contextos funerarios prehistóricos. Aportaciones desde la osteoarqueología". In SOLER MAYOR, B. (Coord.), *Las mujeres en la Prehistoria*. Museu de Prehistòria de València, Valencia.

ESCUADERO ALDAY, R. (2015): "Memoria Histórica – Ámbito jurídico". *Asociación para la Recuperación de la Memoria Histórica*. [<https://memoriahistorica.org.es/ambito-juridico/>. Consultation date: 17/12/2019]

FERNÁNDEZ, E.; PÉREZ-PÉREZ, A.; GAMBA, C.; PRATS, E.; CUESTA, P.; ANFRUNS, J.; MOLIST, M.; ARROYO-PARDO, E. and TURBÓN, D. (2014): "Ancient DNA analysis of 8000 B.C. Near Eastern Farmers supports an Early Neolithic Pioneer Maritime Colonization of Mainland Europe through Cyprus and the Aegean Islands". *PLOS Genetics*, 10 (6): e1004401.

FERNÁNDEZ CRESPO, T. and TEJEDOR RODRÍGUEZ, C. (2009): "El registro funerario como reflejo del cambio". In OrJIA (Eds.), *Actas de las II Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (Madrid, 6, 7 y 8 de mayo de 2009)*. JIA 2009, Tomo II. LibrosPórtico, Madrid: 535-542.

GELLER, P.L. (2005): "Skeletal analysis and theoretical complications". *World Archaeology*, 37(4): 597-609.

GELLER, P.L. (2009): "Bodyscapes, Biology and Heteronormativity". *American Anthropologist*, 111(4): 504-516.

HAAK, W.; BRANDT, G.; DE JONG, H. N.; MEYER, C.; GANSLMEIER, R.; HEYD, V.; HAWKESWORTH, C.; PIKE, A.W.G.; MELLER, H. and ALT, K. W. (2008): "Ancient DNA, Strontium Isotopes and osteological analyses shed light on social and kinship organization of the Later Stone Age". *PNAS*, 105 (47): 18226-18231.

LARSEN, C.S. (2002): "Bioarchaeology: The Lives and Lifestyles of Past People". *Journal of Archaeological Research*, 10(2): 119-166.

LARSEN, C.S. (2015): *Bioarchaeology. Interpreting Behavior from the Human Skeleton*. SBEA (Cambridge Studies in Biological and Evolutionary Anthropology), Cambridge.

POSTH, C.; RENAUD, G.; MITTNIK, A.; DRUCKER, D.G.; ROUGIER, H.; CUPILLARD, C.; VALENTIN, F.; THEVENET, C.; FURTWÄNGLER, A.; WIBING, C.; FRANCKEN, M.; MALINA, M.; BOLUS, M.; LARI, M.; GIGLI, E.; CAPECCHI, G.; CREVECOEUR, I.; BEAUVAL, C.; FLAS, D.; GERMONPRÉ, M.; VAN DER PLICHT, J.; COTTIAUX, R.; GÉLY, B.; RONCHITELLI, A.; WEHRBERGER, K.; GRIGOURESCU, D.; SVOBODA, J.; SEMAL, P.; CARAMELLI, D.; BOCHERENS, H.; HARVATI, K.; CONARD, N. J.; HAAK, W.; POWELL, A. and KRAUSE, J.

(2016): "Pleistocene Mitochondrial Genomes Suggest a Single Major Dispersal of Non-Africans and a Late Glacial Population Turnover in Europe". *Current Biology*, 26: 827-833.

RENFREW, C. and BAHN, P. (2007) [1991]: *Arqueología. Teoría, Métodos y Práctica*. Akal, Madrid.

RINDLISBACHER, L. and NICKLISCH, M. (2019): "Let's talk about sex". In EUROPEAN ASSOCIATION OF ARCHAEOLOGIST (Eds.), *EAA 2019 Annual meeting (Bern, 2019): Abstract book*: 550-552.

WHITE, T.D. and FOLKENS, P.A. (2005): *The Human Bone Manual*. Elsevier, Londres.

YRAVEDRA, J. (2006): *Tafonomía aplicada a Zooarqueología*. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.